

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

С перерывом в порядке ст. 163 АПК РФ

«19» июня 2014 года

г.Тверь

дело №А66-9629/2012

Резолютивная часть решения объявлена 04.12.2013г.

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Истоминой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарём Зейналовой Е.Р., при участии представителей сторон: от истца – Трепаков С. А., Панишева Н. В., от ответчика – Лазян К. Б., Матвеева М. В., Заболотная Н. Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Тверьтепло», г. Тверь (ОГРН 1116952033197, ИНН 6952029653, дата госрегистрации 25.07.2011г.)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью фирма «Энергия», г. Тверь (ОГРН 1026900591420, ИНН 6905002132, дата госрегистрации 30.12.2002г.)

с участием третьего лица: временного управляющего ООО «Тверьтепло» Коурова Максима Викторовича (адрес: 620063, г. Екатеринбург, а/я 96).
о взыскании 2 319 132 руб. 11 коп.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Тверьтепло» (далее ООО «Тверьтепло»), г. Тверь (ОГРН 1116952033197, ИНН 6952029653) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью – фирма «Энергия» (далее ООО фирма «Энергия»), г. Тверь (ОГРН 1026900591420, ИНН 6905002132) о взыскании части задолженности за потреблённую тепловую энергию за ноябрь-декабрь 2011 года, январь-май 2012 года в размере 45 000 руб. 00 коп. и 5 000 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 50000 руб. 00 коп.

Определением суда от 26.09.2012г. удовлетворено ходатайство истца об увеличении размера исковых требований до 12 087 119 руб. 34 коп., в том числе 12 082 119 руб. 34 коп. задолженности по оплате потребленной в ноябре - декабре 201г. и январе-мае 2012г. тепловой энергии. В части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами сумма оставлена неизменной 5 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 13.12.2012г. удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований в части основного долга до

2 400 087 руб. 99 коп., что составляет задолженность по оплате потребленной тепловой энергии за период с ноября 2011г. по май 2012г. (включительно). Требование истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами оставлено истцом без изменений (5 000 руб. 00 коп.).

Определением суда от 28.01.2013г. удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до 2 292 286 руб. 35 коп. в части основного долга.

Определением суда от 13.03.2013г. удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований 2 319 132 руб. 11 коп., в том числе 2 277 581 руб. 95 коп. задолженности по оплате потребленной в ноябре 2011г. – мае 2012г. тепловой энергии и 41 550 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2011г. по 08.07.2012г.

Определением суда от 12.07.2013г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ООО «Тверьтепло» Коуров М. В.

В судебном заседании представители истца поддержали исковые требования.

Представители ответчика в судебном заседании иск оспорили по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. Поскольку все лица, участвующие в деле надлежаще извещены о месте и времени рассмотрения спора, суд на основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Из имеющихся в материалах дела документов усматривается следующее:

Задолженность по оплате тепловой энергии взыскивается истцом по факту потребления ответчиком, являющимся Управляющей компанией в отношении 67 жилых домов в Заволжском районе г. Твери, тепловой энергии. Данное обстоятельство ответчик не оспаривает. Письменного договора на теплоснабжение стороны не заключали. Как следует из пояснений представителей сторон, 18 многоквартирных жилых домов оборудованы общедомовыми приборами учета, в 46-ти многоквартирных жилых домах общедомовые приборы учета тепловой энергии отсутствуют.

В судебном заседании представители ответчика пояснили, что ООО фирма «Энергия» признает исковые требования в размере 729 450 руб. 05 коп.

Таким образом, ответчик оспорил требование истца по оплате потребленной тепловой энергии в сумме 1 548 131 руб. 90 коп.

В отношении задолженности в размере 1 469 316 руб. ответчик заявил мотивированные возражения, в том числе ответчик:

- возражает в части оплаты тепловой энергии в сумме 739 538 руб. 39 коп. за период с 26.04.2012г. по 01.05.2012г. в связи с отключением отопления до завершения отопительного периода;

- возражает против оплаты тепловой энергии за отопление в сумме 109 125 руб. 07 коп. в связи с отсутствием отопления, ссылаясь на акт фиксации отсутствия услуги без номера от 26.12.2011г;

- возражает против оплаты тепловой энергии на ГВС в сумме 15 525 руб. 35 коп., в связи с отсутствием факта оказания услуги, ссылаясь на акт фиксации отсутствия услуги №48/12 от 28.05.2012г. (8386 руб. 01 коп. + 3306 руб. 28 коп.), 52/12 от 28.05.2012г. (3833 руб. 66 коп.)

- возражает против оплаты тепловой энергии на отопление в сумме 537 620 руб. 49 коп. в связи со снижением качества отопления, ссылаясь на акты фиксации услуги ненадлежащего качества без номера от 01.12.2011г., №6/12 от 16.01.2012г., №7/12 от 13.01.2012г., №5/12 от 23.01.2012г., №10/12 от 01.01.2012г.;

- возражает против оплаты тепловой энергии на ГВС в сумме 11 863 руб. 89 коп. в связи со снижением качества (температурный режим) ГВС, ссылаясь на акты фиксации услуги ненадлежащего качества без номера от 28.11.2011г., без номера от 01.12.2011г., №22/12 от 01.03.2012г., №50/12 от 28.05.2012г.

Таким образом, между истцом и ответчиком имеются разногласия в части определения отопительного периода и, следовательно, объема потребленной тепловой энергии на отопление в апреле, мае 2012г., а также в части учета объема тепловой энергии в связи с отсутствием услуги и снижением тепловых параметров в жилых домах, оборудованных общедомовыми приборами учета. По мнению истца общедомовые приборы учета фиксируют подачу тепловой энергии определенного допустимого теплового режима, счета истец выставляет за фактически потребленную ответчиком тепловую энергию в Гкал., поэтому истец не считает необходимым учитывать снижение тепловых параметров в домах, оборудованных общедомовыми приборами учета. Кроме этого, представители истца обратили внимание суда на то, что по отдельным актам об отсутствии услуги ответчик не представил ведомостей показаний общедомовых приборов учета, что, по мнению истца, не позволяет достоверно определить наличие или отсутствие услуги.

Представители ответчика возражают против позиции истца и заявили о том, что приборы учета фиксируют подачу тепловой энергии независимо от температуры теплоносителя. Кроме этого, представители ответчика ссылаются на снижение давления теплоносителя в отдельные периоды по некоторым жилым домам. По мнению ответчика, данное обстоятельство освобождает потребителей от оплаты тепловой энергии в определенные периоды.

В отношении жилых домов, не оборудованных общедомовыми приборами учета, расчет поставленной тепловой энергии истцом определен с учетом утвержденных нормативов.

Третье лицо своего представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом. При таких обстоятельствах у суда отсутствуют процессуальные препятствия к рассмотрению дела в отсутствие третьего лица в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Поскольку ответчик не оплатил полностью поставленную тепловую энергию, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с ответчика как задолженности в размере 2 277 581 руб. 95 коп., так и 41 550 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 20.11.2011г. по 08.07.2012г.

Проанализировав собранные по делу доказательства, заслушав доводы, пояснения, возражения представителей истца и ответчика, суд пришел к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. ст. 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается тот факт, что ООО фирма «Энергия» являющимся Управляющей компанией в отношении 65 жилых домов в Заволжском районе г. Твери. При этом 18 многоквартирных жилых домов оборудованы общедомовыми приборами учета, в 47-ти многоквартирных жилых домах общедомовые приборы учета тепловой энергии отсутствуют.

Письменного договора на теплоснабжение стороны не заключали.

В период: ноябрь-декабрь 2011 года, январь-май 2012 года истец осуществлял фактическую поставку тепловой энергии (отопление и ГВС) в многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ООО фирма «Энергия» через присоединенные сети и выставял последнему на оплату тепловой энергии счета и счета-фактуры, которые не были оплачены ответчиком в полном объеме.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Указанная норма закона содержит перечень юридических фактов, с которыми связано возникновение гражданских прав и обязанностей, как по воле субъекта гражданского права, так и помимо его воли.

В соответствии с нормами гражданского законодательства договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (часть 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ).

Статьей 539 Гражданского кодекса РФ установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Положения данной нормы применяются и к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией (статья 548 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 17 февраля 1998 года «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения», отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергоснабжающие установки присоединены к тепловым сетям энергоснабжающей организации, не освобождают потребителя - абонента от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Существование фактически сложившихся отношений между ООО «Тверьтепло» (ресурсоснабжающая организация) к сетям которой в исковой период были присоединены многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ООО фирма «Энергия», ни одной из сторон не оспаривается.

Ответчик наделен статусом управляющей компании, являющейся по отношению к гражданам, проживающим в многоквартирных жилых домах города в городе Твери исполнителем услуг.

Таким образом, фактически сложившиеся отношения истца и ответчика обуславливают обязанность последнего приобретать (оплачивать) тепловую энергию и горячую воду, потребленные населением, проживающим в жилых помещениях. Взаимоотношения сторон по поставке тепловой энергии регулируются нормами статей 539-548 Гражданского кодекса РФ.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не

предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 Гражданского кодекса РФ).

Исходя из положений п. 1 ст. 541 Гражданского кодекса РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Поскольку Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утверждены постановлением Правительства РФ от 23.05.2006г. №307 (далее – «Правила №307»), в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса РФ, они являются обязательными для сторон при исполнении публичных договоров, которым в соответствии со ст. 426 Гражданского кодекса РФ является договор энергоснабжения (теплоснабжения).

В силу положений статей 161 и 164 Жилищного кодекса РФ договоры энергоснабжения многоквартирных жилых домов заключаются энергоснабжающей организацией либо с собственниками помещений (при непосредственном управлении домом собственниками помещений), либо с управляющей организацией (товариществом собственников жилья, жилищно-строительным кооперативом и иной организацией).

В соответствии с положениями статей 161, 162, 164 Жилищного кодекса РФ и определением понятия «потребитель» и «исполнитель коммунальных услуг», содержащимся в ФЗ РФ от 14.04.1995г. №41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», пункте 3 Правил №307, ответчик, избранный управляющей компанией спорными многоквартирными домами, обязанный предоставлять коммунальные услуги собственникам (нанимателям) помещений в жилых домах, им обслуживаемым и пользующимся помещениями в этих домах лицам. При этом исполнитель обязан предоставлять потребителям коммунальные услуги в необходимых для них объемах (пункт 49 Правил № 307).

Ответчик не отрицает тот факт, что является управляющей организацией спорных жилых домов - объектов теплоснабжения. В силу указанных норм именно управляющая организация (ответчик) является исполнителем коммунальных услуг и лицом, обязанным оплатить истцу поставленную тепловую энергию.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в целях оказания населению коммунальной услуги по отоплению и горячему водоснабжению ответчик, в силу пунктов 3 и 49 Правил как исполнитель коммунальных услуг, обязан приобретать у ресурсоснабжающей организации, к которой относится истец, тепловую энергию. Следовательно, ответчик обязан производить оплату поставленной истцом тепловой энергии в спорные жилые дома в заявленный период.

Ответчик не оспаривает факт поставки в спорный период в спорные жилые дома, находящиеся у него на обслуживании, тепловой энергии.

Между сторонами имеют место разногласия по объему потребления в спорный период тепловой энергии.

Рассмотрев разногласия сторон, по объему потребленной тепловой энергии в спорный период, суд пришел к следующим выводам:

- довод ответчика об отсутствии оснований для оплаты тепловой энергии в сумме 739 538 руб. 39 коп. за период с 26.04.2012г. по 01.05.2012г. (включительно) в связи с отключением отопления до завершения отопительного периода суд отклоняет.

Согласно представленному в материалы дела постановлению Главы администрации от 23.04.2012 N 800, отопление в городе Твери предложено отключить с 26.04.2012. С указанной даты отопление было отключено.

Разногласия между сторонами имеют место в отношении жилых домов не оборудованных общедомовыми приборами учета.

Ответчик полагает, что поскольку с 26.04.2012 многоквартирные жилые дома, находящиеся в управлении ООО фирма «Энергия» и не оборудованные общедомовыми приборами учета, были отключены от отопительных сетей города, отопление предоставлялось не полный календарный месяц, следовательно, за период с 26.04.2012г. по 01.05.2012г. у управляющей компании и граждан отсутствует обязательство по оплате тепловой энергии на отопление.

Согласно ст. 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги определяется на основании приборов учета, а при их отсутствии - нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

В управлении ответчика находятся многоквартирные жилые дома как оборудованные общедомовыми приборами учета (далее ОДПУ) тепловой энергии, так и не оборудованные указанными приборами учета. Спор между сторонами по отопительному периоду касается многоквартирных жилых домов, не оборудованных ОДПУ.

В соответствии с пунктами 2, 3 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 306, пунктами 3, 7, 19 и подпунктом 1 пункта 1 приложения N 2 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 для определения размера платы за коммунальные услуги при отсутствии приборов учета применяются нормативы потребления коммунальных услуг, под которыми понимается месячный (среднемесячный) объем (количество, норма) потребления коммунальных ресурсов потребителем в многоквартирном или жилом доме.

Решением Тверской городской Думы от 21.12.2001 N 185 установлен годовой норматив потребления на горячее водоснабжение 0,16 Гкал в месяц в расчете на 1 человека и годовой норматив потребления на отопление в размере 0,18 Гкал на 1 кв. м общей площади квартиры и уровень норматива в месяц в размере 0,0257 Гкал. Продолжительность отопительного периода в

городе составляет 212 дней (или 7 месяцев). Таким образом, плата за отопление при данном способе исчисления норматива должна взиматься за весь отопительный период с 03.10.2011 по 01.05.2012.

Отдельного контррасчета по домам, оборудованным ОДПУ и не оборудованным указанными приборами учета, ответчик не представил. Не представил также ответчик сведения о показаниях приборов учета в домах, оборудованных ОДПУ, вследствие чего невозможно определить объем тепловой энергии, фактически потребленный многоквартирными жилыми домами, оборудованными ОДПУ за период с 27.04.2012г. по 01.05.2012г.

Вместе с тем как пояснили представители истца в отношении жилых домов, оборудованных ОДПУ объем тепловой энергии учтен за спорный период в соответствии с показаниями указанных приборов учета. Документально данный довод ответчик не опроверг.

Учитывая изложенное, суд считает, что сумма 739 538 руб. 39 коп., оспариваемая ответчиком по мотиву прекращения отопления до завершения отопительного периода, подлежит включению в размер задолженности по оплате тепловой энергии в спорный период.

Кроме этого, ответчик ссылается на необходимость произвести перерасчет за тепловую энергию в связи с отсутствием услуги отопления и ГВС, а также снижением параметров подаваемой тепловой энергии в отдельные периоды и в отдельных жилых домах.

Правила N 307 регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, а также порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии.

В силу п. 9 Правил N 307 при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю.

Разделом 7 Правил N 307 предусмотрен порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность.

Согласно п. 60 Правил N 307, при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную Приложением N 1 к Правилам продолжительность, размер платы за каждую коммунальную услугу подлежит уменьшению в соответствии с указанным Приложением.

Одним из обязательных требований к качеству коммунальных услуг, установленных Приложением N 1, является круглосуточное обеспечение потребителя горячей водой надлежащего качества, подаваемой в необходимых объемах по присоединенной сети в жилое помещение.

В соответствии с пп. "ж", "з" п. 49 Правил N 307, исполнитель коммунальных услуг обязан производить в установленном разделом 7 Правил порядке уменьшение размера платы за коммунальные услуги при

предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими допустимую продолжительность, вести учет жалоб (заявлений, требований, претензий) потребителей на режим и качество предоставления коммунальных услуг, учет их исполнения.

Разделом 8 Правил № 307 установлена необходимость составления акта о непредоставлении коммунальных услуг или предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества.

В силу пункта 69 Правил №307 в акте о непредоставлении коммунальных услуг или предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества указываются нарушения параметров качества, время и дата начала непредоставления коммунальных услуг или предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Порядок перерасчет в связи с непредоставлением коммунальных услуг или предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества приведен в Письме Минрегиона РФ от 04.06.2007 г. № 10611-ЮТ/07 "О разъяснении Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, в части изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность".

Согласно пункту 61 Правил при перерывах в предоставлении коммунальной услуги, превышающих установленную продолжительность, а также при проведении 1 раз в год профилактических работ в соответствии с пунктом 10 Правил, плата за коммунальные услуги при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборов учета снижается на размер стоимости непредоставленных коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 15 приложения № 1 к Правилам:

а) исполнитель обязан обеспечить температуру воздуха:

в жилых помещениях - не ниже +18 град. С (в угловых комнатах - +20 град. С), а в районах с температурой наиболее холодной пятидневки (обеспеченностью 0,92) - 31 град. С и ниже - +20 (+22) град. С;

в других помещениях - в соответствии с ГОСТом Р 51617-2000;

б) установлено допустимое снижение нормативной температуры в ночное время суток (от 0.00 до 5.00 часов) - не более 3 град. С и допустимое превышение нормативной температуры - не более 4 град. С. В остальное время дня (с 5.00 до 0.00 часов) отклонение температуры воздуха в жилом помещении не допускается;

в) за каждый час отклонения температуры воздуха в жилом помещении (суммарно за расчетный период) размер ежемесячной платы снижается:

на 0,15 процента размера платы, определенной исходя из показаний приборов учета за каждый градус отклонения температуры;

на 0,15 процента размера платы, определенной исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (при отсутствии приборов учета), за каждый градус отклонения температуры.

Учитывая изложенные нормы регулирующие взаимоотношений ресурснабжающей организации и исполнителя коммунальных услуг, суд рассмотрел разногласия сторон.

Довод ответчика об отсутствии оснований для оплаты тепловой энергии на отопление (109 125 руб. 07 коп.) и ГВС (15 525 руб. 35 коп.) в связи с отсутствием указанной услуги суд не может принять во внимание.

Как следует из пояснений представителей сторон, спор касается только многоквартирных жилых домов, оборудованных ОДПУ. По мнению ответчика, при наличии актов фиксации отсутствия услуги, ресурснабжающая организация должна произвести перерасчет в порядке п. 16 раздела VI Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ №307 от 26.05.2006г. (далее Правила №307) как в отношении домов, оборудованных ОДПУ, так и в отношении домов, не оборудованных указанными приборами.

Ответчик, в свою очередь считает, что объем потребления тепловой энергии в домах, оборудованных ОДПУ, подлежит определению в соответствии с показаниями данных приборов учета, которые фиксируют снижение температурного режима.

Оспаривая оказание услуги отопления в период с 26.12.2011г. по 28.12.2011г. на сумму 109 125 руб. 07 коп., ответчик ссылается на акт фиксации отсутствия услуги без номера от 26.12.2011г. (т.7, л.д.131). В указанном акте, составленном с участием представителя ООО «Тверьтепло», указано на отсутствие отопления в период с 20 час. 00 мин 26.12.2011г. по 21 час. 00 мин. 28.12.2012г. По жилым домам, не оборудованным ОДПУ, истец произвел перерасчет. По домам, оборудованным ОДПУ, истец не произвел перерасчета в связи с тем, что ответчик не представил ведомостей показаний ОДПУ, то есть ответчик не представил доказательств того, что приборы учета на вводе в жилые дома зафиксировали отсутствие подачи тепловой энергии на отопление. При этом, в акте не отражено производился ли замер температуры в жилых помещениях и каких, а также не отражено какова температура на границе балансовой принадлежности тепловых сетей. Стороны также не представили ведомости показаний ОДПУ или индивидуальных приборов учета. Кроме этого, ответчик не подтвердил надлежащее отсутствие по показаниям ОДПУ отопления в спорный период.

Поскольку ответчик не доказал отсутствия услуги отопления в домах, указанных в акте без номера от 26.12.2011г., спорная сумма 109 125 руб. 07 коп. подлежит оплате ресурснабжающей организации.

Довод ответчика об отсутствии горячего водоснабжения (далее ГВС) со ссылкой на акт фиксации №48/12 от 28.05.2012г. (т.6, л.д. 41) суд отклоняет. Данный акт составлен в одностороннем порядке без участия представителя ресурснабжающей организации. Надлежащих доказательств вызова представителя истца для фиксации факта отсутствия ГВС ответчик не представил. Кроме этого, ответчик не представил ведомостей показаний ОДПУ.

Довод ответчика об отсутствии ГВС со ссылкой на акт фиксации №52/12 от 28.05.2012г. (т.6, л.д. 48) суд отклоняет. Данный акт составлен в одностороннем порядке без участия представителя ресурсоснабжающей организации. Надлежащих доказательств вызова представителя истца для фиксации факта отсутствия ГВС ответчик не представил. Кроме этого, ответчик не представил ведомостей показаний ОДПУ.

В отношении снижения качества отопления ответчик ссылается на акты фиксации: без номера от 01.12.2011г., №6/12 от 16.01.2012г., №7/12 от 13.01.2012г., №5/12 от 23.01.2012г., №10/12 от 01.01.2012г.

В акте фиксации факта отсутствия услуги от 01.12.2011г., подписанном представителями истца и ответчика, указано, что имели место низкие параметры отопления. При этом не указано, в каких квартирах или помещениях производилось измерение температуры, каковы отклонения температуры имеют место, каковы показания температурного режима на вводе тепловых сетей.

Данный акт не может служить надлежащим доказательством снижения температурного режима отопления в виду отсутствия в акте необходимой информации.

В акте фиксации факта отсутствия услуги №6/12 от 16.01.2012г. (т.6, л.д.99) указано, что имели место низкие параметры отопления +16 градус. Данный акт не подписан представителем истца. Доказательств вызова представителя истца для фиксации снижения услуги не представлено. В акте не отражено, в каких именно помещениях, квартирах производилось измерение температуры.

Данный акт не может служить надлежащим доказательством снижения температурного режима отопления в виду отсутствия в акте необходимой информации и отсутствия доказательств вызова представителя ресурсоснабжающей организации для составления акта.

В акте фиксации факта отсутствия услуги от №7/12 от 13.01.2012г. (т.6, л.д. 109) указано, что имели место низкие параметры отопления +15 градус. Данный акт не подписан представителем истца. Доказательств вызова представителя истца для фиксации снижения услуги не представлено. В акте не отражено, в каких именно помещениях, квартирах производилось измерение температуры.

Данный акт не может служить надлежащим доказательством снижения температурного режима отопления в виду отсутствия в акте необходимой информации и отсутствия доказательств вызова представителя ресурсоснабжающей организации для составления акта.

В акте фиксации факта отсутствия услуги №5/12 от 23.01.2012г. (т.6, л.д. 93) указано, что имели место низкие параметры отопления +16 градус. Данный акт не подписан представителем истца. Доказательств вызова представителя истца для фиксации снижения услуги не представлено. В акте не отражено, в каких именно помещениях, квартирах производилось измерение температуры.

Данный акт не может служить надлежащим доказательством снижения температурного режима отопления в виду отсутствия в акте необходимой информации и отсутствия доказательств вызова представителя ресурсоснабжающей организации для составления акта.

В акте фиксации факта отсутствия услуги №10/12 от 01.01.2012г. (т.6, л.д. 128) указано, что имели место низкие параметры отопления +17 градус. Данный акт не подписан представителем истца. Доказательств вызова представителя истца для фиксации снижения услуги не представлено. В акте не отражено, в каких именно помещениях, квартирах производилось измерение температуры.

Данный акт не может служить надлежащим доказательством снижения температурного режима отопления в виду отсутствия в акте необходимой информации и отсутствия доказательств вызова представителя ресурсоснабжающей организации для составления акта.

Таким образом ответчик надлежаще не доказал фактов снижения параметров отопления в спорный период.

В отношении снижения качества ГВС ответчик ссылается на акты фиксации: без номера от 01.12.2011г., №6/12 от 16.01.2012г., №7/12 от 13.01.2012г., №5/12 от 23.01.2012г., №10/12 от 01.01.2012г.

Довод ответчика о снижении качества ГВС и необходимости уменьшения задолженности на сумму 11 863 руб. 89 коп. со ссылками на акты фиксации услуги ненадлежащего качества без номера от 29.11.2011г., без номера от 01.12.2011г., №22/12 от 01.03.2012г., №50/12 от 28.05.2012г.

В акте фиксации услуги ненадлежащего качества без номера от 29.11.2011г. (т.6, л.д.51) имеется ссылка на низкие параметры ГВС (38 град.), однако не указано в каких квартирах производилось измерение температурного режима. Кроме этого, жилые дома, указанные в акте фиксации оборудованы ОДПУ, следовательно, истец правомерно произвел расчет потребленной тепловой энергии в соответствии с показаниями ОДПУ.

В акте фиксации без номера от 01.12.2011г. (т.6, л. д. 52) отражено, что 30.11.2011г. температура на вводе составила 37 град. Учитывая, что дома, указанные в акте оборудованы ОДПУ, объем потребленной тепловой энергии должно производиться в показаниям указанных приборов.

В актах фиксации №22/12 от 01.03.2012г. (т.6, л.д.69), №50/12 от 28.05.2012г. (т.6, л.д.44) отсутствует подпись представителя ООО «Тверьтепло». Доказательств вызова представителя ресурсоснабжающей организации не представлено.

Таким образом, ответчик не доказал правомерность своих возражений в отношении основного долга. Требование истца о взыскании с ответчика 2 277 581 руб. 95 коп. обосновано, подтверждается материалами дела и подлежит удовлетворению.

Кроме задолженности истец просит взыскать с ответчика 41 550 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 20.11.2011г. по 08.07.2012г.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ в качестве ответственности на несвоевременное исполнение денежного обязательства предусмотрено право кредитора на взыскание с должника процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания.

Суд считает, что требование истца о взыскании 41 550 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.11.2011г. по 08.07.2012г., не противоречит ст. 395 Гражданского кодекса РФ и подлежит удовлетворению. Расчет процентов судом проверен, сомнений не вызывает.

По правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с удовлетворением иска, расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика и взыскиваются с последнего в пользу истца в сумме 2 000 руб. 00 коп., в доход федерального бюджета в размере 32 595 руб. 66 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 49, 65, 110, 163, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью – фирма «Энергия», г. Тверь (ОГРН 1026900591420, ИНН 6905002132) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Тверьтепло», г. Тверь (ОГРН 1116952033197, ИНН 6952029653) всего 2 319 132 руб. 11 коп., в том числе 2 277 581 руб. 95 коп. задолженности, 41 550 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 руб. 00 коп. расходов по госпошлине.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью – фирма «Энергия», г. Тверь (ОГРН 1026900591420, ИНН 6905002132) в доход федерального бюджета в установленном порядке 32 595 руб. 66 коп. расходов по госпошлине.

Исполнительные листы выдать взыскателям в порядке ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья:

О.Л. Истомина